

Vzhľadom na to, že OÚ Rožňava protestu prokurátora nevyhovel, o proteste prokurátora rozhodoval nadriadený správny orgán, OÚ Košice, rozhodnutím č. OU-KE-OOP4-2021/042109/SZC zo dňa 18.11.2021, ktorým protestu prokurátora nevyhovel (ďalej len „rozhodnutie OÚ Košice zo dňa 18.11.2021“).

Proti rozhodnutiu OÚ Košice zo dňa 18.11.2021 podali odvolatelia Ing. Róbert Cseh, bytom Slilická Jablonica č. 159, 049 43 Silická Jablonica, Dezider Csobády, bytom Slilická Jablonica č. 47, 049 43 Silická Jablonica, Eduard Mátyus, bytom Slilická Jablonica č. 2, 049 43 Silická Jablonica, Karol Tamás, bytom Hrušov č. 45, 049 43 Hrušov, Helena Szántóová, bytom Hrušov č. 109, 049 43 Hrušov, Obec Hrušov, Hrušov č. 5, 049 43 Hrušov, IČO: 00328308, odvolanie zo dňa 01.12.2021 a OP Rožňava odvolanie zo dňa 10.12.2021.

Ministerstvo, ako príslušný správny orgán, rozhodnutie OÚ Košice zo dňa 18.11.2021, napadnuté týmito odvolaniami, zrušilo rozhodnutím č. 9667/2022 zo dňa 27.04.2022 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva zo dňa 27.04.2022“) a vec vrátilo OÚ Košice na nové prejednanie a rozhodnutie.

OÚ Košice opätovne vo veci rozhodol rozhodnutím č. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 zo dňa 23.09.2022, ktorým protestu prokurátora nevyhovel. V napadnutom rozhodnutí postupoval aj podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Proti napadnutému rozhodnutiu podala prokurátorka OP Rožňava odvolanie zo dňa 06.10.2022, v ktorom uvádza doterajší priebeh konania, námietky podané v proteste prokurátora, závery rozhodnutia ministerstva zo dňa 27.04.2022 a svoj názor, že „Okresný úrad Košice nerozhodol v súlade so zákonom a v intenciách rozhodnutia ministerstva, keď (novým) rozhodnutím sp. zn. OU-KE-OOP4-2022/003686-033 zo dňa 23.09.2022 nezrušil protestom napadnuté opatrenie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru, považujúc protest prokurátora za nedôvodný.“

Prokurátorka namieta, že OÚ Košice „nevenoval pozornosť predovšetkým záveru, vyslovenému ministerstvom v časti bodu 2/ odôvodnenia rozhodnutia č. 9667/2022 z 27.04.2022 ohľadom prebiehajúceho súdneho konania o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru.“ K tomu prokurátorka cituje tieto časti rozhodnutia ministerstva zo dňa 27.04.2022:

- „Nebolo úlohou OÚ Rožňava v predmetnej veci skúmať, či bola zmluva o užívaní revíru platná alebo neplatná, ale OÚ Rožňava mal vzhľadom na okolnosti prípadu týkajúce sa PR Silická Jablonica I., ktoré mu boli známe, uplatniť rovnaký postup a smerovanie, aké si určil v prípade konania o užívaní poľovného revíru Rysia skala v súlade s § 3 ods. 5 správneho poriadku, a teda vyčkat' do právoplatnosti súdneho rozhodnutia o určení neplatnosti právneho úkonu, teda Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 28.04.2015, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C 186/2016, a to bez ohľadu na výsledok súdneho konania, či už súd rozhodne o platnosti alebo neplatnosti právneho úkonu.“,
- „...v rozhodnutí správneho orgánu nie je možné odvolávať na priebeh súdneho pojednávania, najmä ak ešte nebolo vydané právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Hoci zápisnica z pojednávania prvostupňového súdu vypovedá o možnom závere súdneho konania, vzhľadom na možnosť využitia opravných prostriedkov správny orgán nemá predpokladať celkový výsledok súdneho konania,“