

- „...hoci správny poriadok dáva správnemu orgánu možnosť, aby si urobil úsudok o predbežnej otázke sám, správny orgán má vždy posudzovať konkrétne okolnosti daného prípadu.“

Na základe vyššie uvedeného má prokurátorka za to, že OÚ Košice mal protestu prokurátora vyhovieť, opatrenie OÚ Rožňava zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Zastáva názor, že OÚ Rožňava by mal pred tým, ako zmluvu o užívaní poľovného revíru opätovne zaeviduje, zisťovať stav konania na Okresnom súde Rožňava sp. zn. 11C/186/2016 o určenie neplatnosti právneho úkonu, t. j. *Zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 24.08.2015*, a tiež by mal žiadať o predloženie dôkazov ku skutočnostiam uvedeným v žiadosti o nezaevidovanie zmluvy predloženú Poľovným združením Pod Sokoliou skalou zo dňa 24.08.2015, ktoré by prispeli k spoľahlivému zisteniu stavu veci.

Prokurátorka poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/39/2019 zo dňa 27.04.2021 (ďalej len „rozhodnutie najvyššieho súdu“):

- „v situácii, keď je jedna z podmienok platnosti zmluvy spochybnená a je predmetom rozhodovania v občianskom súdnom konaní, postup zvolený správny orgánom (vyčkanie do právoplatnosti rozhodnutia súdu) je zákonným opatrením“,
- „aj keď sa na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru nevzťahuje Správny poriadok a zákon o poľovníctve priamo neupravuje inštitút prerušenia konania v uvedenej veci, všeobecné zásady správneho konania, ako je zásada zákonnosti či zásada materiálnej (objektívnej) pravdy, generálne platia pre všetky procesy vo verejnej správe. Uvedené vyplýva tak z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako aj z rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy č. (77)31“,
- „ignorovanie vedomosti o prebiehajúcim súdnom konaní (o neplatnosť uznesení zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov) by vo vzťahu k povinnosti posúdenia splnenia zákonných podmienok pre zaevidovanie zmluvy v zmysle ustanovenia § 16 zákona o poľovníctve bolo možné považovať za ignorovanie zásady spoľahlivého zistenia stavu veci zo strany správneho orgánu.“

Prokurátorka zároveň uvádza, že vo veci vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/186/2016 naďalej nie je právoplatne rozhodnuté.

Na základe vyššie uvedených dôvodov je prokurátorka toho názoru, že OÚ Košice nerozhodol v intenciách rozhodnutia ministerstva zo dňa 27.04.2022 a považuje napadnuté rozhodnutie za nedostatočne odôvodnené.

Ministerstvo má za to, že OÚ Rožňava pred zaevidovaním zmluvy o užívaní poľovných pozemkov skúmal splnenie podmienok podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve. Hoci bola platnosť zmluvy o užívaní poľovných pozemkov napadnutá v súdnom konaní, ako už bolo uvedené vyššie, správny poriadok dáva správnemu orgánu možnosť, aby si urobil úsudok o predbežnej otázke sám, vždy by však mal posudzovať konkrétne okolnosti daného prípadu. V tomto prípade OÚ Rožňava situáciu vyhodnotil tak, že zmluvu zaevidoval, pretože ju podpísali vlastníci vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. LESY Slovenskej republiky, š. p., je správcou 55,42 % celkovej výmery poľovných pozemkov, z čoho vyplýva, že vôľa nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do PR Silická Jablonica I. je jednoznačná. Zároveň v čase evidovania zmluvy v prospech PZ Janík nebola zaevidovaná žiadna iná platná zmluva.