

Z rozhodnutia najvyššieho súdu vyplýva, že ak je jedna z podmienok platnosti zmluvy spochybnená a je predmetom súdneho konania, „postup zvolený správnym orgánom (vyčkanie do právoplatnosti rozhodnutia súdu) je zákonným opatrením“. Z rozhodnutia najvyššieho súdu však nevyplýva, že správny orgán bude postupovať nezákonne, ak v takom prípade správny orgán do právoplatného rozhodnutia súdu nevyčká. Uvedené podporuje aj ustanovenie § 40 správneho poriadku, podľa ktorého si môže správny orgán urobiť úsudok sám, ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej ešte nebolo príslušným orgánom rozhodnuté.

Ministerstvo má za to, že OÚ Rožňava sa nedopustil nezákonného postupu, ak evidoval zmluvu o užívaní poľovných pozemkov, hoci v danej veci prebiehalo súdne konanie. A to aj napriek vyššie citovanému názoru najvyššieho súdu, že ignorovanie vedomosti o prebiehajúcom súdnom konaní by bolo možné považovať za ignorovanie zásady spoľahlivého zistenia stavu veci zo strany správneho orgánu. Ministerstvo uviedlo, že správny orgán má vždy posudzovať konkrétne okolnosti daného prípadu. OÚ Rožňava v danej veci vyhodnotil podmienku prejavu vôle nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov ako prioritnú voči podmienke formálnej, ktorou je zverejnenie verejnej vyhlášky o zhromaždení vlastníkov v zákonnej lehote. Za iných okolností by ignorovanie súdneho konania mohlo mať za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu.

Ministerstvo v rozhodnutí ministerstva zo dňa 27.04.2022 uviedlo, že správne orgány majú v obdobných prípadoch postupovať obdobným spôsobom, keďže to prispieva k právnej istote, kedy účastníci konania môžu v obdobných veciach predpokladať obdobný výsledok konania. OÚ Košice dostatočne na str. 7-8 napadnutého rozhodnutia odôvodnil, prečo OÚ Rožňava postupoval pri evidencii zmluvy o užívaní PR Silická Jablonica I. správne, hoci v prípade PR Rysia skala postupoval inak.


Na základe vyššie uvedeného ministerstvo rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ministerstvo toto rozhodnutie oznamuje verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku v súlade s § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve, podľa ktorého ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia alebo iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.

## Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



  
Ing. Jozef Fekete, PhD.  
vedúci oddelenia